

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl;
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl;
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 1/13/2021 12:31:53 PM
Subject: 20210113 Aanlevering anoniem RIVM.docx
Received: Wed 1/13/2021 12:31:54 PM
[20210113 Aanlevering anoniem RIVM.docx](#)

Beste collega's,

Hierbij de laatste versie van de specificatie voor aanlevering van anonieme data. Deze hebben [5.1.2e] en ik vanochtend kort doorgesproken. Graag krijg ik hier vanmiddag jullie input/akkoord. We hebben afgesproken dat we het document op gaan leveren (@ [5.1.2e] wat is hier het goedkeuringspad?)

Belangrijke wijziging: ik heb in de voorloopregel een switch ingebouwd hoe de gegevens aangeleverd kunnen worden.

Hiermee is het formaat in lijn met de functionele wensen vanuit EPI, maar is het ook compatibel met de huidige opzet van BRBA.

De vragen zijn nu beantwoord of niet relevant voor dit stuk.

Open staat nog de discussie of het een losse SFTP server moet worden of dat het via dezelfde server via een ander account/map kan verlopen.

Aangezien het anonieme formaat niet past op CIMS kan het nooit verwerkt worden door de CIMS import.

Hetzelfde geldt andersom, de anonieme stroom kan nimmer het opt-in dataformaat verwerken.

In die zin levert een losse server geen winst in het afschermen op, zeker als de sftp server toch door dezelfde mensen beheerd wordt.

De kans op fouten is m.i. het grootst aan de aanleverende kant. Hier kan je in een script een fout maken waardoor data het verkeerde voor gedefinieerd kanaal in komt.

Dit los je niet op met een losse server....

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]

.....
SSC-Campus
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbak [5.1.2e] Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

.....
T +31 (0) [5.1.2e]
E-mail : [5.1.2e] @rivm.nl
<http://www.ssc-campus.nl>
.....